

**R O M Â N I A**  
**CURTEA DE APEL BUCUREȘTI**  
**SECȚIA A VIII A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**

**DOSAR NR. 4969/2/2012**

**Sentința civilă nr. 6450**

**Ședința publică din data de 13.11.2012**

**Curtea constituită din:**

**JUDECĂTOR : PATRAȘ BIANCA LAURA**

**GREFIER : DATCU ADRIANA ANCUTA**

Pe rol fiind soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamanta **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** în contradictoriu cu pârâțul **GĂUREAN TIBERIU**, având ca obiect „constatarea calității de lucrător/colaborator al securității (OUG nr. 24/2008)”.

La apelul nominal făcut în ședința publică a răspuns reclamantul, prin consilier juridic, [REDACTAT] cu delegația de reprezentare la dosar, lipsă fiind pârâțul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Nemaifiind alte cereri de formulat ori excepții de invocat Curtea acordă cuvântul pe cererea de probatorii.

Reclamantul, prin consilier juridic ,solicită proba cu înscrisuri, cele de la dosarul cauzei.

Curtea, în temeiul art 167 Cpc, încuviințează pentru reclamant proba cu înscrisuri, considerând-o pertinentă, concludentă și utilă cauzei.

Nemaifiind alte probe de administrat Curtea constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fondul cauzei.

Reclamantul, prin consilier juridic ,solicită admiterea acțiunii așa formulată. Acțiunea este bazată pe notele informative semnate și date de pârât, rezultând colaborarea acestuia cu securitatea.

Curtea reține cauza în pronunțare.

**CURTEA,**

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instante la data de 20.06.2012 ,reclamantul Consiliul Național pentru Studiarea Arhivelor Securității ,în contradictoriu cu paratul Găurean Tiberiu ,a solicitat sa se constate calitatea paratului de colaborator al Securității.

În motivare ,reclamantul a aratat ca , prin cererea nr. P 7031/10/25.05.2010 adresată C.N.S.A.S. de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989, se solicita verificarea paratului, în calitate de deținător al titlului de luptător pentru victoria revoluției din decembrie 1989. Ținând cont de prevederile art. 3 lit. z din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, cererea formulată este legală.

Așa cum rezultă și din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/1/637/16.03.2012 și din înscrisurile atașate acțiunii , paratul a fost recrutat la data de 25.05.1977, de către Serviciul 1

din cadrul I.J.S. Mureș, sub numele conspirativ „VLAICU”, în scopul realizării supravegherii informative corespunzătoare a tuturor claselor din anul III ale Liceului <Papiu Ilarian>.

Reclamantul solicita a se aprecia asupra calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe parat, analizând relevanța, în lumina prevederilor art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, a materialelor furnizate de acesta.

Norma citată descrie, sub aceeași denumire generică, 3 posibilități de relație cu structurile de represiune ale aparatului comunist, impunând îndeplinirea unor condiții specifice fiecărei categorii.

Astfel, pentru colaborarea prin furnizare de informații trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

1. Informațiile furnizate Securității, indiferent sub ce formă, să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist. În legătură cu această primă condiție, observăm că, potrivit cadrului legal, pentru reținerea calității de colaborator al Securității este necesar doar ca materialele probatorii de tipul celor arătate în textele de lege, să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist și să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Aceasta și pentru că legiuitorul a înțeles să nu condiționeze în nici un fel cadrul în care să se desfășoare activitatea de transmitere de informații.

Legiuitorul a urmărit să atribuie calitatea de colaborator al securității, persoanelor care, prin denunțurile lor, nu au menajat interesele celor denunțați, deși puteau, și, mai mult, desconsiderarea acestor interese nu este compatibilă cu principiile moralei publice. În consecință, dacă denunțarea unei conduite era potențial nocivă pentru cel denunțat și, în plus, un astfel de denunț nu și-ar mai avea rostul într-o ordine democratică, rezultă că ne aflăm în fața denunțării unei conduite potrivnice regimului comunist. O interpretare contrară, restrictivă, care ar înțelege prin „atitudini potrivnice regimului” doar manifestarea explicită a dorinței persoanei denunțate de răsturnare a regimului comunist, este de neconceput pentru că ar institui o inegalitate de tratament cu privire la persoane care au denunțat în egală măsură atitudini a caror incriminare era tipică regimurilor dictatoriale.

2. Informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. De asemenea, având în vedere că legea cere numai „vizarea” încălcării unor drepturi, iar nu încălcarea lor propriu-zisă, s-a statuat că atât timp cât informațiile erau apte de a produce o reacție din partea Securității, iar informatorul ar fi trebuit să conștientizeze posibilitatea unei astfel de reacții, condiția vizării încălcării unor drepturi este realizată.

Astfel, materialele furnizate pe parcursul colaborării cu organele de securitate care, îndeplinesc prima condiție impusă de legiuitor, se circumscriu motivului recrutării.

O categorie de informații se referă la faptul că mai mulți profesori din Târgu Mureș ar fi redactat o scrisoare către conducerea de partid, în care semnaleză faptul că elevii maghiari ar fi discriminați. În același material, pârâtul informează că această scrisoare ar fi fost trimisă și către postul de radio <Europa Liberă>, unde au avut loc o serie de comentarii pe marginea acesteia.

Intr-un alt material olograf, din 25.06.1978, pârâtul relatează despre colegul său C.D., din clasa a XII B, că obișnuiește să spună bancuri politice atât față de colegii de clasă. „La sfârșitul trimestrului II, într-o oră de tehnologie, când ing. D. a renunțat să predea, elevul C. D. a ieșit la tablă și a întrebat spre clasă dacă știm care e cei mai periculos cuvânt din ROMÂNIA, după care a scris pe tablă «Jos-nicule». Profesorul a auzit, însă n-a luat atitudine față de întâmplare”.

Și ce-a de-a doua condiție este asigurată, deoarece nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, având reprezentarea clară a

faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informații, pârâtul a conștientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delatările sale se pot lua măsuri de urmărire și verificare (încălcarea dreptului la viață privată) și, prin urmare, a vizat această consecință. Spre exemplu, ca urmare a delatărilor pârâtului, asupra elevului C.D. și a profesorului de tehnologie, inginerul D., s-au luat măsuri de identificare și verificare a acestora.

Informațiile furnizate de parat au ingradit dreptul la viața privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Politice, dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor - art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art 19 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

#### **Paratul nu a formulat intampinare.**

#### **Analizand actele si lucrarile dosarului ,Curtea retine urmatoarele**

1. Din dosarul avand cota la CNSAS R 236431 , cu titular Găurean Tiberiu Ion , elev în anul III la Liceul „Papiu Ilarian” din Targu- Mures, rezulta ca paratul a fost recrutat în calitate de colaborator în scopul „realizării supravegherii informative corespunzătoare /.../ a tuturor claselor din anul III”.

În perioada 1977-1978, paratului i-a fost atribuit numele conspirativ de colaborator: „Vlaicu”.

Urmatoarele documente prezinta relevanta din perspectiva stabilirii calitatii paratului de colaborator al Securitatii:

- Nota informativă din 01.03.1978, întocmită și semnată olograf de titular cu numele conspirativ „VLAICU”, primită de cpt. [redacted] I.J. MUREȘ, Serv. 1: „Sursa vă informează că în cadrul întreprinderii «VINALCOOL» din TÂRGU MUREȘ se comentează faptul că mai multe persoane din TÂRGU MUREȘ (profesori universitari de la I.M.F. și profesori din școlile din TÂRGU MUREȘ) au redactat o scrisoare către conducerea de partid în care și-au exprimat nemulțumirea că elevii maghiari ar fi persecutați de către profesori și nu au drepturi egale cu elevii români. Dintre cei care au redactat scrisoarea a fost ales un delegat care să ducă scrisoarea la BUCUREȘTI. Se discută de asemenea că această scrisoare a ajuns și la «EUROPA LIBERĂ», făcându-se o serie de comentarii pe marginea acestui scrisori la postul de radio amintit. Unii angajați de la «VINALCOOL» se tem că persoanele care au redactat această scrisoare ar putea iniția o revoluție și cetățenii de naționalitate română să aiba de suferit de pe urma acestui fapt în viitor.”

Nota ofiterului la Nota informativă din 01.03.1978, întocmită și semnată olograf de cpt. [redacted] I.J. MUREȘ, Serv. 1: „Nota a fost furnizată în baza sarcinilor trasate. Colaboratorul a fost instruit să urmărească apariția în rândurile elevilor a unor comentarii legate de KIRALY. Nota se va exploata la buletin. Copie la Serv. 2 pentru verificări și măsuri.”. Insemnare marginală: „Dar cine sunt persoanele de la VINALCOOL. Să nominalizeze unele din ele.”

- Notă informativă din 25.06.1978, întocmită și semnată olograf de titular cu numele conspirativ „VLAICU”, primită de cpt. [redacted] I.J. MUREȘ, Serv. 1: „.../Elevul C.D., din clasa a XII B, obișnuiește să spună bancuri politice față de colegii din clasă. La sfârșitul trimestrului II, într-o oră de tehnologie, când ing. D. a renunțat să predea, elevul C. D. a ieșit la tablă și a întrebat spre clasă dacă știm care e cel mai periculos cuvânt din ROMÂNIA, după care a scris pe tablă «Jos-nicule». Profesorul a auzit, însă n-a luat atitudine față de întâmplare.”.

Nota ofiterului la Nota informativă din 25.06.1978, întocmită și semnată olograf de cpt. [redacted] I.J. MUREȘ, Serv. 1: „Nota a fost furnizată în baza instructajului general. Persoanele semnalate vor fi identificate și se vor lua măsuri de verificare a datelor semnalate, după care se vor face propuneri.”.

**2.În raport de materialul probator anterior menționat ,Curtea apreciază ca informațiile furnizate de către parat ating cerința legii de a fi denunțat activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist, de natură să aducă atingere drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.**

În ceea ce privește prima condiție , se constată ca notele informative furnizate de parat denunțau activitățile și atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist,cunoscut fiind că erau considerate potrivnice sau ostile regimului totalitar comunist orice critici aduse ideologiei oficiale , politiciii de partid și de stat etc .

Notele informative ale paratului au fost de natură a aduce atingere drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanelor vizate, furnizarea acestor informații către organele de securitate au expus persoanele în cauză unor consecințe negative pentru ei, vizând îngrijirea următoarelor drepturi și libertăți fundamentale ale omului, consacrate legislativ :

*1.Dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor, consacrate în*  
- art. 28 din Constituția Republicii Socialiste România din 1965, în vigoare în perioada de referință, potrivit căruia „Cetățenilor Republicii Socialiste România li se garantează libertatea cuvântului, a presei, a întrunirilor, a mitingurilor și a demonstrațiilor”  
- art. 19 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, potrivit căruia „Orice om are dreptul la libertatea opiniilor și exprimării; acest drept include libertatea de a avea opinii fără imixtiune din afară, precum și libertatea de a căuta, de a primi și de a răspândi informații și idei prin orice mijloace și independent de frontierele de stat”.  
- art. 19 pct. 1 și 2 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, ratificat de România prin Decretul nr. 212/1974, texte potrivit cărora „ (1) Nimeni nu trebuie să aibă de suferit din cauza opiniilor sale. (2) Orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare; acest drept cuprinde libertatea de a căuta, de a primi și de a răspândi informații și idei de orice fel, indiferent de frontiere, sub formă orală, scrisă, tipărită ori artistică, sau prin orice alt mijloc, la alegerea sa”.

*2.Dreptului la viață privată, consacrat în art. 17 pct. 1 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, ratificat de România prin Decretul nr. 212/1974, potrivit căruia „Nimeni nu va putea fi supus vreunor imixtiuni arbitrare sau ilegale în viața particulară, în familia, domiciliul sau corespondența sa, nici la atingeri ilegale aduse onoarei și reputației sale”.*

De altfel,activitatea paratului a fost apreciată de către ofiterii de Securitate ,în nota de analiză din data de 26.05.1977 menționandu-se următoarele: „Colaboratorul «VLAICU» a fost recrutat la data de 26.05.1977 în scopul supravegherii informative a colectivului de elevi de la Liceul «PAPIU ILARIAN». De la data recrutării **colaboratorul a furnizat patru materiale de interes operativ** , respectând instructajul efectuat cu ocazia întâlnirilor. Se prezintă cu regularitate la întâlniri și se constată că **manifestă interes pentru aflarea unor aspecte negative din cadrul colectivului din care face parte**. Colaboratorul a fost introdus în casa conspirativă «HARGHITA», unde există condiții deplin de păstrare a conspirativității. În viitor colaboratorul va fi dirijat pe lângă elemente care au manifestări negative, dându-i-se sarcini mai concrete. Deoarece de la contactare colaboratorul a avut o atitudine pozitivă față de organele noastre, respectând conspirativitatea și instructajul efectuat și prezentând garanția colaborării precum și posibilități de informare, propun menținerea lui în rețea.”

Pentru considerentele de fapt și de drept expuse ,Curtea va admite acțiunea și va constatat calitatea paratului de colaborator al Securității.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
IN NUMELE LEGII**

## HOTARASTE

Admite actiunea formulată de reclamanta **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, cu sediul în Bucuresti, str Matei Basarab nr. 55-57, sector 3 în contradictoriu cu pârâtul **GĂUREAN TIBERIU**, cu domiciliul în Timișoara, [REDACTED] judet Timis.

Constata calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronuntata in sedinta publică ,azi 13.11. 2012.

**Judecător**  
**Patraș Bianca Laura**

**Grefier**  
**Datcu Adriana Ancuta**

**Red.PBL**

CONFORM CU  
ORIGINALUL